



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě se sídlem Most, Moskevská 2, PSČ 43474, rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Benešovou ve věci

žalobce:

[redacted], narozený [redacted]
bytem trvale [redacted]
bytem fakticky [redacted]
zastoupený obecným zmocněncem
[redacted], narozeným [redacted]
bytem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

**o určení vlastnického práva
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem vozidla Škoda Fabia, RZ [redacted], VIN [redacted]
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 2 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou podanou u Okresního soudu v Mostě dne 12. 7. 2021 se žalobce domáhal určení, že žalovaný je vlastníkem vozidla Škoda Fabia, RZ [redacted], VIN [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vlasová.

Předmětné vozidlo podle žaloby žalobce prodal na základě kupní smlouvy ze dne 15. 10. 2018 žalovanému, avšak žalovaný v rozporu se svou smluvní povinností nezajistil přepis vozidla v registru motorových vozidel. V důsledku evidence žalobce jsou přitom vůči žalobci uplatňovány nároky v souvislosti s vozidlem, konkrétně Českou kanceláří pojistitelů.

Soud vyzval žalovaného ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř., aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovanému bylo předmětné usnesení společně se žalobou doručeno do vlastních rukou dne 3. 9. 2021 (č.l. 14).

Žalovaný na předmětnou výzvu nereagoval a zůstal zcela nečinný.

Žalobce má ve smyslu § 80 o. s. ř. naléhavý právní zájem na požadovaném určení, neboť žalovaný neposkytl součinnost, v registru vozidel nebyla zaznamenána změna v převodu vlastnického práva, soudní rozhodnutí je jediným způsobilým podkladem k tomu, aby mohlo dojít příslušným správním orgánem ke změně zápisu vlastníka vozidla.

Existenci naléhavého právního zájmu na určení vlastnického práva k motorovému vozidlu připustil Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 27. 6. 2007, sp. zn. 32 Odo 10/2006, s tím, že bez tohoto určení nelze event. dosáhnout změny údajů v registru silničních motorových vozidel, popř. v technickém průkazu vozidla. Jejím prostřednictvím lze dodržet povinnost týkající se evidence motorových silničních vozidel. Určovací výrok soudního rozhodnutí je v této situaci jediným způsobem, jak se žalobce může zbavit objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupky spáchané s již prodaným vozidlem, příp. povinnosti platit příspěvky do garančního fondu, protože podle registru vozidel provozuje vozidlo, aniž by zaplatil povinné ručení, event. dosáhne změny údajů v registru silničních vozidel.

Podle § 153a o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce (odstavec 1). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5) (odstavec 3).

Uplatněná žaloba je v souladu s § 8 a násl. zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích v platném znění.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., přičemž úspěšnému žalobci náleží plná náhrada nákladů řízení. Ty jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč a režijní náhradou ve výši 2 x 300 Kč podle vyhlášky č. 254/2015 Sb. (převzetí zastoupení a podání žaloby). Jako náhradu nákladů v tomto řízení však nelze uznat náklady žalobce v jiném blíže nespecifikovaném řízení (mezi žalobcem a ČKP).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Odvolacím důvodem proti výroku I jsou však jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a o.s.ř. Výrok rozsudku o náhradě nákladů řízení a o lhůtě k plnění lze napadnout odvoláním bez omezení.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu a řádu exekučního, zákona č. 120/2001 Sb.

Most 6. října 2021

Mgr. Jana Benešová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vlasová.